Т. 12. №11 2026
https://doi.org/10.33619/2414-2948/132

УДК 37.013.73: 81'373 https://doi.org/10.33619/2414-2948/132/60

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО АППАРАТА ПЕДАГОГИКИ: ЛОГИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИИ И. М. КАНТОРА

***©Койчуманова Н. М.**, ORCID: 0000-0002-5373-3588, Бишкекский государственный университет им. К. Карасаева, г. Бишкек, Кыргызстан, nurgul71@bk.ru*

TRANSFORMATION OF THE CONCEPTUAL AND TERMINOLOGICAL APPARATUS OF PEDAGOGY: A LOGICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF I. M. KANTOR'S CONCEPT

***©Koichumanova N.**, ORCID: 0000-0002-5373-3588, Bishkek State University named after K. Karasaev, Bishkek, Kyrgyzstan, nurgul71@bk.ru*

Аннотация. Проведен глубокий логико-методологический анализ фундаментального труда И. М. Кантора «Понятийно-терминологическая система педагогики: Логико-методологические проблемы» (1980) в контексте современных трансформаций образовательного дискурса 2020-х годов. Актуальность исследования обусловлена стихийным проникновением в язык педагогической науки нового терминологического пласта (цифровой след, фасилитация, self-directed learning, экосистема), требующего жесткой логико-гносеологической верификации. Автором систематизированы ключевые методологические принципы Кантора: системность, иерархичность, соразмерность дефиниций и четкость родовидовых связей. На основе применения канторовского метода понятийного фильтра раскрыта динамика трансформации базовых категорий педагогики (обучение, воспитание, образование, педагогический процесс, метод обучения). Проанализирована пятиуровневая иерархическая структура понятийно-терминологической системы, выявляющая переход от общефилософских категорий к частнометодическим терминам. Особый акцент сделан на типичных логических ошибках при конструировании научных дефиниций (тавтология, определение через неизвестное, несоразмерность, метафоричность, отрицательные определения), критически осмысленных через призму современных требований ВАК к качеству кандидатских и докторских диссертаций. Сформулированы критерии «здоровья» педагогического термина в условиях динамичного развития цифровой образовательной среды.

Abstract. Provides an in-depth logical and methodological analysis of I. M. Kantor's foundational study "The Conceptual and Terminological System of Pedagogy: Logical and Methodological Problems" (1980) within the context of contemporary transformations in 2020s educational discourse. The relevance of the study stems from the uncontrolled influx of a new layer of terminology into pedagogical science — such as digital footprint, facilitation, self-directed learning, and ecosystem — which requires rigorous logical and epistemological verification. The author systematizes Kantor's core methodological principles: systematically structured organization, hierarchy, proportionality of definitions, and clarity in genus-species relationships. By applying Kantor's conceptual filter, the dynamics of transformation in basic pedagogical categories (learning/instruction, upbringing/education, general education, pedagogical process, and teaching method) are revealed. The five-tier hierarchical structure of the conceptual-terminological system is analyzed, demonstrating the transition from general philosophical categories to specific instructional terms. Special emphasis is placed on typical logical fallacies in formulating scientific definitions

Тип лицензии CC: Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Т. 12. №11 2026
https://doi.org/10.33619/2414-2948/132

(tautology, defining the unknown by the unknown, incommensurability, excessive metaphoricity, and negative definitions), which are critically evaluated through the lens of modern requirements for candidate and doctoral dissertations. Finally, the criteria for the structural "health" of a pedagogical term in a rapidly evolving digital learning environment are formulated.

Ключевые слова: понятийно-терминологическая система; педагогическая категория; дефиниция; логико-методологический анализ; И. М. Кантор; языковая стандартизация; педагогический процесс; научная методология.

Keywords: conceptual and terminological system; pedagogical category; definition; logical and methodological analysis; I. M. Kantor; linguistic standardization; pedagogical process; scientific methodology.

Развитие любой науки определяется не только накоплением эмпирических фактов, но и степенью зрелости ее понятийно-терминологического аппарата [1, 5].

В педагогике проблема точности языка стоит наиболее остро в силу ее изначальной связи с философией, психологией, художественной литературой и публицистикой [2, 6].

Фундаментальный труд И. М. Кантора «Понятийно-терминологическая система педагогики: Логико-методологические проблемы», опубликованный в 1980 году, заложил гносеологический и лексикографический фундамент отечественной педагогической методологии. Автор убедительно доказал, что терминология представляет собой не просто хаотичную совокупность слов, а строго упорядоченную логическую систему, отражающую глубинную структуру педагогической теории [3].

В 2020-х годах педагогическая наука переживает беспрецедентный приток новых терминов и конструктов («цифровой след», «экосистема», «тьюторство», «индивидуальная образовательная траектория», «AI-фасилитация») [1, 7].

Однако стихийное заимствование лексики из IT-сферы, менеджмента и социальной психологии без надлежащей логико-гносеологической адаптации приводит к терминологической «размытости», полисемии и смысловой девальвации базовых категорий [4, 8].

Цель настоящего исследования — провести системный логико-методологический анализ понятийной концепции И. М. Кантора и применить его методологический фильтр к трансформационным процессам, происходящим в понятийно-терминологическом аппарате современной педагогики [3, 7].

Методы исследования

В процессе работы использован комплекс взаимодополняющих теоретических методов научного познания:

1. историко-генетический и компаративный анализ — для выявления эволюции понятийно-терминологических единиц педагогики от советского периода (1980 г.) до современного цифрового этапа (2020-е гг.) [3, 4, 8];

2. логико-гносеологический анализ — для проверки научных дефиниций на соответствие законам формальной логики (закон тождества, закон непротиворечия, соразмерность объема и содержания понятий) [3, 5];

3. метод дедуктивного и индуктивного моделирования иерархических систем — для построения многоуровневой классификации элементов педагогического языка [3, 6];

Тип лицензии CC: Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Т. 12. №11 2026
https://doi.org/10.33619/2414-2948/132

4. контент-анализ и логико-семантическая интерпретация — для квалификации и категоризации типичных логических ошибок в научном дискурсе [2, 5].

Результаты исследования

Исходя из философской концепции понятия как формы отражения объективной реальности, И. М. Кантор доказал, что эволюция знаково-словесного выражения педагогических явлений прямо пропорциональна уровню развития самого научного знания [3].

Научный термин, в отличие от единицы обиходного языка, обязан соответствовать критериям однозначности, информативной емкости и четкой дефинированности [3, 5].

Кантор выделил три ключевые причины терминологической неполноценности в педагогических исследованиях [3]: избыточная метафоричность — замещение строгих научных дефиниций образными сравнениями; прямое заимствование из житейского лексикона — использование бытовых понятий без их перевода на научный уровень абстракции; неконтролируемая синонимия — обозначение одного и того же феномена множеством разрозненных авторских терминов [3; 4].

В соответствии с логико-методологической концепцией Кантора, понятийный массив педагогики образует пятиуровневую иерархическую вертикаль [3]:

Уровень 1 — Общефилософские категории (Сущность, Явление, Развитие, Система).

Уровень 2 — Общенаучные понятия (Адаптация, Функция, Структура, Фактор).

Уровень 3 — Собственно педагогические категории (Образование, Обучение, Воспитание) [6, 10].

Уровень 4 — Педагогические понятия (Метод обучения, Форма воспитания) [2, 10].

Уровень 5 — Частнометодические термины (Урок-экскурсия, Проблемное изложение).

Логическая природа данной системы заключается в том, что изменение объема или содержания базовой категории высшего уровня (например, «обучение») неизбежно влечет системный сдвиг в понимании всех подчиненных ей терминов четвертого и пятого уровней [3, 6].

Применение канторовской методологии к современным образовательным реалиям позволяет наглядно проследить эволюцию ключевых категорий (Таблица 1) [3, 7, 9].

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ЛОГИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ПЕДАГОГИКИ [1, 3, 6-10]

Педагогическое понятие	*Подход И. М. Кантора (1980 г.)*	*Современный подход (2020-е гг.)*	*Ключевое логико-методологическое различие*
Педагогический процесс	Целенаправленное, организованное взаимодействие педагогов и воспитанников, направленное на решение задач образования, воспитания и развития.	Открытая, гибкая экосистема взаимодействия очных и цифровых субъектов (включая ИИ), направленная на саморазвитие личности.	Переход от субъект-объектной управляемой системы к гибкой распределенной образовательной среде.
Обучение	Двусторонний процесс передачи и усвоения системы знаний, умений и навыков (ЗУН) под руководством учителя.	Процесс совместной деятельности по конструированию смыслов, развитию компетенций и навыков self-directed learning.	Смена функциональных ролей: от прямых трансляторов ЗУН к фасилитации и субъект-субъектному сотрудничеству.

Тип лицензии CC: Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Т. 12. №11 2026
https://doi.org/10.33619/2414-2948/132

Педагогическое понятие	*Подход И. М. Кантора (1980 г.)*	*Современный подход (2020-е гг.)*	*Ключевое логико-методологическое различие*
Воспитание	Целенаправленное формирование личности в соответствии с идеологическими и социальными требованиями общества.	Деятельность по созданию условий для самоопределения, социокультурной адаптации и духовно-нравственного развития личности.	Трансформация смыслового ядра: от внешнего педагогического воздействия («формирования») к поддержке внутреннего роста.
Образование	Результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков, а также определенный уровень развития личности.	Непрерывный (Lifelong) процесс и результат личностного роста, выраженный в комплексе компетенций и ценностей.	Расширение временных и пространственных границ: от конечного результата к непрерывному процессу длиною в жизнь.
Метод обучения	Способ упорядоченной деятельности учителя и учащихся, направленный на достижение целей обучения.	Интерактивная, проектная или цифровая технология организации опыта обучающегося для решения практических задач.	Сдвиг от репродуктивно-знаниевых способов к интерактивным, проектным и гибридным технологиям.

Применяя требования И. М. Кантора к терминообразованию (введение дефиниции через ближайший род и видовое отличие), сформулируем строгое академическое определение: педагогические категории — это наиболее общие, фундаментальные понятия педагогической науки, отражающие существенные, закономерные связи и свойства объективной педагогической действительности, которые служат методологическим основанием для развертывания всей понятийно-терминологической системы [3, 5, 6].

Видовое отличие: отражают наиболее общие закономерности педагогической реальности и выполняют системообразующую функцию для всей терминологической вертикали.

И. М. Кантор жестко критиковал сбои формальной логики, превращающие научное исследование в публицистику. Вслед за Н. Л. Коршуновой и В. И. Загвязинским систематизируем эти нарушения:

1. Тавтология («круг в определении» — Circulus in definiendo): например: «воспитательный процесс — это процесс, в ходе которого осуществляется воспитание личности». Данное определение не имеет информативной емкости, не вводит существенных признаков и дублирует определяемое слово.

2. Определение «неизвестного через неизвестное» (Ignotum per ignotius): например: «инновационная субъектность учащегося — это трансцендентальная синергия его креативного хронотопа». В данном случае создание псевдонаучного барьера («терминологическое кокетство»); сложные категории объясняются через абстракции, не имеющие стандартных дефиниций [2, 3, 5].

Несоразмерность дефиниции (слишком широкое или слишком узкое определение): например: «обучение — это процесс приобретения человеком жизненного опыта» (включает бытовой и игровой опыт). Еще пример: «обучение — это передача учителем знаний школьникам на уроке» (исключает вузовское и самообразование). Данные определения

Тип лицензии CC: Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Т. 12. №11 2026
https://doi.org/10.33619/2414-2948/132

разрушают предметные границы исследования, делает невозможным точный выбор методологических инструментов.

Подмена существенных признаков метафоричностью: например: «воспитание — это огранка алмаза детской души». В данном случае поэтический образ замещает объективные критерии явления, лишая исследование проверяемости и воспроизводимости.

Отрицательные определения: например: «внеурочная деятельность — это образовательная активность, которая реализуется не на уроках и не по расписанию». Данное словосочетание оставляет объем понятия пустым, не раскрывая его внутреннего содержания и целевых механизмов.

Кичева в своем исследовании отмечает, что изменения терминологического состава педагогики принимают столь масштабный характер, что педагогическая лексикография, опирающаяся на традиционные принципы, не может дать адекватного представления о динамике терминологии. Хотя и за последнее десятилетие XX века в педагогике отмечено выходом в свет крупных академических трудов — «Российской педагогической энциклопедии» (1993–1998) и «Педагогического энциклопедического словаря» (2002), ряда учебных словарей и справочно-словарных источников. Существующие словари далеки от решения проблемы эффективной систематизации терминологии и характеристики терминов педагогики как знаков современной терминосистемы, быстро обогащающейся во взаимодействии с терминосистемами других наук, отражающей направления развития научного знания и в то же время сохраняющей свою предметную специфику. Авторы абсолютно согласны с И.В. Кичевой, что возникла «необходимость не только в инвентаризации и систематизации новых терминов, но и в переходе от анализа статичного состояния терминосистемы к исследованию терминов в динамике их функционирования в пространстве реальных текстов, позволяющему диалектически представить тенденции развития терминосистемы». Так как в педагогической науке до сих пор не предпринималось такое исследование. Данному исследованию в педагогической науке было реализовано И. В. Кичевой, что обусловлено отсутствием аналогов в имеющейся теоретико-методологической базе [4].

Заключение

Методологическое наследие И. М. Кантора сохраняет ключевое значение для современного педагогического ведения исследований. Появление новых феноменов и терминов в эпоху цифровизации образования не должно вести к разрушению понятийного ядра науки. Проведенный анализ показывает: 1. Современная педагогическая терминосистема развивается не путем отрицания базовых категорий, а через расширение их объема и обогащение содержания. 2. Проверка новых конструктов («цифровая среда», «компетенция», «экосистема») через логический фильтр Кантора требует строгого установления их родовидовых связей и определения их уровня в пятиуровневой иерархии понятий. 3. Соблюдение правил формальной логики при конструировании дефиниций выступает главным условием сохранения фундаментального академического статуса педагогической науки.

Список литературы:

1. Бордовская Н. В., Кошкина Е. А. Терминологическая компетентность специалиста: сфера образования. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2019. 232 с.

2. Загвязинский В. И. Исследовательская деятельность педагога. М.: Академия, 2010. 176 с.

3. Кантор И. М. Понятийно-терминологическая система педагогики: Логико-методологические проблемы. М.: Педагогика, 1980. 158 с.

Тип лицензии CC: Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

4. Кичева И. В. Обогащение педагогической терминологии в 90-е годы XX века: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Пятигорск, 2004. 42 с.

5. Коршунова Н. Л. Проблема однозначности понятий в педагогике // Педагогика. 2015. №4. С. 22–30.

6. Краевский В. В. Общие основы педагогики. М.: Академия, 2008. 256 с.

7. Полонский В. М. Понятийно-терминологический аппарат педагогики и образования // Мир образования – образование в мире. 2017. №2. С. 36-44.

8. Галагузова М. А., Полонский В. М. Понятийный аппарат педагогики и образования: сб. науч. трудов. Вып. 10. Екатеринбург, 2018. 380 с.

9. Сергеев Н. К. Непрерывное педагогическое образование: концепция и технологии учебно-научно-педагогических комплексов. Волгоград: Перемена, 2012. 164 с.

10. Сластенин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика. М.: Академия, 2013. 576 с.

References:

1. Bordovskaya, N. V., & Koshkina, E. A. (2019). Terminologicheskaya kompetentnost' spetsialista: sfera obrazovaniya. St.Petersburg. (in Russian).

2. Zagvyazinskii, V. I. (2010). Issledovatel'skaya deyatel'nost' pedagoga. Moscow. (in Russian).

3. Kantor, I. M. (1980). Ponyatiino-terminologicheskaya sistema pedagogiki: Logiko-metodologicheskie problemy. Moscow. (in Russian).

4. Kicheva, I. V. (2004). Obogashchenie pedagogicheskoi terminologii v 90-e gody XX veka: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Pyatigorsk. (in Russian).

5. Korshunova, N. L. (2015). Problema odnoznachnosti ponyatii v pedagogike. *Pedagogika,* (4), 22–30. (in Russian).

6. Kraevskii, V. V. (2008). Obshchie osnovy pedagogiki. Moscow. (in Russian).

7. Polonskii, V. M. (2017). Ponyatiino-terminologicheskii apparat pedagogiki i obrazovaniya. *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire,* (2), 36-44. (in Russian).

8. Galaguzova, M. A., & Polonskii, V. M. (2018). Ponyatiinyi apparat pedagogiki i obrazovaniya: sb. nauch. trudov. 10. Ekaterinburg. (in Russian).

9. Sergeev, N. K. (2012). Nepreryvnoe pedagogicheskoe obrazovanie: kontseptsiya i tekhnologii uchebno-nauchno-pedagogicheskikh kompleksov. Volgograd. (in Russian).

10. Slastenin, V. A., Isaev, I. F., & Shiyanov, E. N. (2013). Pedagogika. Moscow. (in Russian).

Поступила в редакцию
05.09.2026 г.

Принята к публикации
16.09.2026 г.

Ссылка для цитирования:

Койчуманова Н. М. Трансформация понятийно-терминологического аппарата педагогики: логико-методологический анализ концепции И. М. Кантора // Бюллетень науки и практики. 2026. Т. 12. №11. С. 535-540. https://doi.org/10.33619/2414-2948/132/60

Cite as (APA):

Koichumanova, N. (2026). Transformation of the Conceptual and Terminological Apparatus of Pedagogy: a Logical and Methodological Analysis of I. M. Kantor's Concept. *Bulletin of Science and Practice, 12*(11), 535-540. (in Russian). https://doi.org/10.33619/2414-2948/132/60

Тип лицензии CC: Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)